



ODONATES D'Auvergne

Priorités de conservation et de connaissance



septembre 2017

SOMMAIRE

SOMMAIRE

INTRODUCTION	1
1. MÉTHODOLOGIE	2
1.1 DÉFINITION DES PRIORITÉS DE CONSERVATION	3
1.2 DÉFINITION DES PRIORITÉS DE CONNAISSANCE	4
2. RÉSULTATS	4
2.1 PRIORITÉS DE CONSERVATION	4
2.2 PRIORITÉS DE CONNAISSANCES	9
BIBLIOGRAPHIE	10

Photo de couverture : Agrion à lunules (*Coenagrion lunulatum*) ©M. KREDER

Citation recommandée : GROUPE ODONAT'Auvergne, 2017. Odonates d'Auvergne : priorités de conservation et de connaissance. Groupe Odonat'Auvergne / DREAL Auvergne Rhône-Alpes. 10 p.



INTRODUCTION

L'actualisation de la Liste rouge régionale des Odonates d'Auvergne (Groupe Odonat'Auvergne, 2017) a permis d'évaluer le risque de disparition des espèces selon la méthodologie proposée par l'UICN grâce aux données disponibles.

En complément à ce travail, une évaluation des niveaux de priorité de conservation et de connaissance a été réalisée par l'application d'une méthode explicitée dans ce document. Ce travail complémentaire a vocation à servir d'outil d'aide à la décision et à la planification des actions d'étude et de conservation des odonates en Auvergne.



Aeshne isocèle (*Aeshna isocèles*) : une espèce à priorité de connaissances importante
© GOA

1. MÉTHODOLOGIE

Les recommandations de BARNEIX & GIGOT; 2013 ont été suivies.

La démarche de valorisation de la Liste rouge régionale se décompose en 5 étapes (cf schéma 1).

Pour définir les espèces à enjeux (étape 2), il faut définir des priorités de conservation et des priorités de connaissance.

COMMUNIQUER

ETAPE TRANSVERSALE

ETAPE 1

ELABORER LA LISTE ROUGE RÉGIONALE

- **Récolte des données** espèces
- **Evaluation** selon la méthodologie UICN
- **Publication** des chapitres taxonomiques
- **Référence** : *Guide pratique pour la réalisation de Listes rouges régionales des espèces menacées - Méthodologie de l'UICN et démarche d'élaboration. Comité Français UICN (2011)*

ETAPE 2

DÉFINIR LES ESPÈCES À ENJEUX

- **Priorités de conservation** : espèces qui méritent une attention particulière au vue du **niveau de menace** et de la **responsabilité** que possède la région pour leur sauvegarde.
→ *Concernent les espèces : CR, EN, VU, NT et LC de la Liste rouge régionale*
- **Priorités de connaissances** : espèces dont l'étude et le suivi doivent être renforcés au vue de l'**insuffisance des données** disponibles
→ *Concernent les espèces DD de la Liste rouge régionale*

ETAPE 3

STRUCTURER LES ACTIONS

- **Informations complémentaires** nécessaires pour mettre en place des mesures
- **Regroupements d'espèces** pour des approches multi-espèces
- **Priorités d'action**

ETAPE 4

MISE EN OEUVRE

- **Démarches espèces**: Listes régionales des espèces protégées, Plans régionaux de connaissance, Plans de conservations, déclinaison régionale d'un Plan national d'action...
- **Démarches sites**: Protection et/gestion de sites...
- **Démarches habitats**: Plans et stratégies régionales de conservation...

ETAPE 5

EVALUATION DES POLITIQUES

- **Indicateurs**

Schéma 1 : Étapes de valorisation de la Liste rouge régionale

1.1 DÉFINITION DES PRIORITÉS DE CONSERVATION (ESPÈCES CR, EN, VU, NT ou LC DE LA LISTE ROUGE RÉGIONALE) :

Le schéma 2 ci-après explique la démarche générale (issu du rapport de BARNEIX & GIGOT; 2013) :

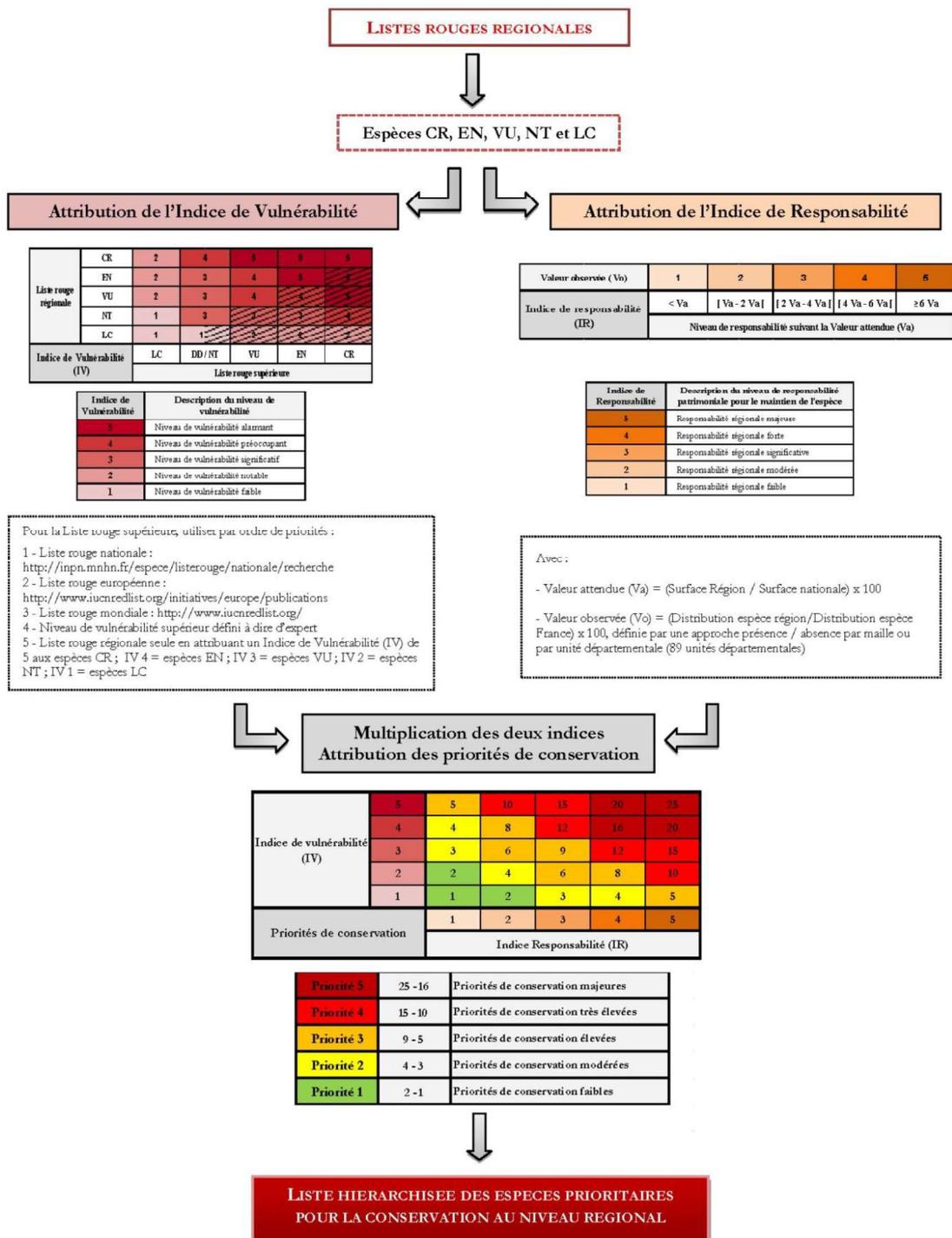


Schéma 2 : Étapes de la définition des priorités de conservation

1.2 DÉFINITION DES PRIORITÉS DE CONNAISSANCE (ESPÈCES DD DE LA LISTE ROUGE RÉGIONALE) :

La détermination des priorités de connaissances se fait selon les étapes suivantes (cf schéma 3 - issu du rapport de BARNEIX & GIGOT ; 2013).

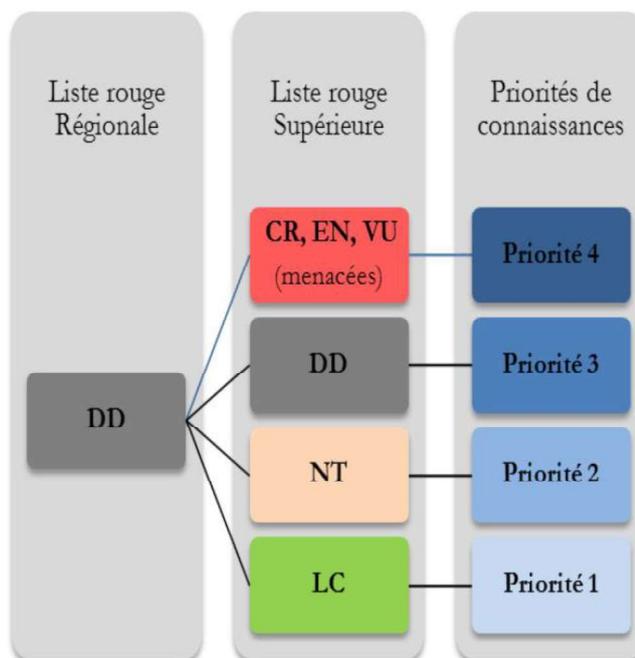


Schéma 3 : Étapes de la définition des priorités de connaissance

2. RÉSULTATS

2.1 PRIORITÉS DE CONSERVATION

Les tableaux de la page 7 et 8 présentent le détail des calculs des priorités de conservation.

Globalement, les résultats du calcul des priorités de conservation sont les suivants :

Tableau 1 : Résultat des priorités de conservation pour les Odonates en Auvergne

Priorité de conservation	Nombre d'espèces	En %
5	1	1%
4	2	3%
3	5	7%
2	9	13%
1	55	76%

Quelques exemples d'espèces à priorité de conservation différente

Coenagrion lunulatum - Agrion à lunules

VU

Priorité de conservation 5

L'Agrion à lunules est présent principalement dans le territoire du Parc naturel régional des Volcans d'Auvergne ; quelques stations subsistant dans le Livradois-Forez et en Margeride. En raison des risques qui pèsent sur ses milieux de développement (enrichissement, assèchement...) et de la fragilité des quelques noyaux de population, il est classé comme vulnérable. Près de 90 % des mailles 2 km x 2 km occupées par l'Agrion à lunules en France sont situées en Auvergne. La responsabilité de la région pour la conservation de cette espèce est donc très importante. Cette espèce a donc la priorité de conservation la plus forte (5) car sa disparition d'Auvergne signifierait probablement sa disparition du pays.



Agrion à lunules (*Coenagrion lunulatum*)
© M. KREDER

Leucorrhinia dubia - Leucorrhine douteuse

VU

Priorité de conservation 3

La Leucorrhine douteuse est une espèce des tourbières qui se développe dans les pièces d'eau oligotrophes sans poisson. Elle est confinée en Auvergne aux zones d'altitude avec



Leucorrhine douteuse (*Leucorrhinia dubia*)
© G. LE ROUX

de bonnes densités de milieux tourbeux. La dégradation de ces habitats et l'empoisonnement des plans d'eau font peser une réelle menace sur elle.

Au niveau national, l'Auvergne a une responsabilité importante pour la conservation de cette espèce compte tenu de sa bonne représentation dans la région (plus de 17 % des mailles nationales). Il en découle une priorité de conservation en Auvergne forte (3).

Le Gomphe à pattes jaunes est classé comme « En Danger » d'extinction en Auvergne en raison de sa présence restreinte uniquement à la partie aval du cours de l'Allier, et très ponctuellement de la Loire, seuls cours d'eau correspondant à ses exigences écologiques. Malgré cela, sa présence sur de nombreux cours d'eau en France et son classement comme « LC » au niveau national font que sa conservation n'est pas considérée comme prioritaire en Auvergne (1).



Exuvie de Gomphe à pattes jaunes (*Gomphus flavipes*)
© G. DOUCET

Nom scientifique	LRR Auvergne	LR Nationale	Indice de vulnérabilité	Nbre de mailles 2x2km dans la région	Nbre de mailles 2x2km en France	Valeur attendue (Va)	Valeur observée (Vo)	Indice de responsabilité patrimoniale (IR)	Priorités de conservation
<i>Coenagrion lunulatum</i> (Charpentier, 1840)	VU	VU	4	56	63	4,72	88,89	5	20
<i>Sympetrum flaveolum</i> (Linnaeus, 1758)	NT	NT	3	125	441	4,72	28,34	5	15
<i>Coenagrion hastulatum</i> (Charpentier, 1825)	LC	VU	2	110	351	4,72	31,34	5	10
<i>Somatochlora arctica</i> (Zetterstedt, 1840)	NT	NT	3	55	304	4,72	18,09	3	9
<i>Leucorrhinia dubia</i> (Vander Linden, 1825)	VU	NT	3	49	277	4,72	17,69	3	9
<i>Aeshna juncea</i> (Linnaeus, 1758)	NT	NT	3	61	768	4,72	7,94	2	6
<i>Sympetrum danae</i> (Suizer, 1776)	NT	VU	3	47	644	4,72	7,30	2	6
<i>Sympetrum vulgatum</i> (Linnaeus, 1758)	LC	NT	3	45	714	4,72	6,30	2	6
<i>Cordulegaster bidentata</i> Selys, 1843	LC	LC	1	88	451	4,72	19,51	4	4
<i>Somatochlora flavomaculata</i> (Vander Linden, 1825)	VU	LC	2	46	631	4,72	7,29	2	4
<i>Leucorrhinia pectoralis</i> (Charpentier, 1825)	CR	NT	4	5	263	4,72	1,90	1	4
<i>Sympetrum depressiusculum</i> (Selys, 1841)	VU	EN	4	3	172	4,72	1,74	1	4
<i>Coenagrion ornatum</i> (Selys in Selys & Hagen, 1850)	EN	NT	3	7	193	4,72	3,63	1	3
<i>Coenagrion puichellum</i> (Vander Linden, 1825)	NT	VU	3	26	1124	4,72	2,31	1	3
<i>Lestes dryas</i> Kirby, 1890	LC	LC	1	127	1074	4,72	11,82	3	3
<i>Ophiogomphus cecilia</i> (Geoffroy in Fourcroy, 1785)	NT	LC	1	25	242	4,72	10,33	3	3
<i>Sympetrum pedemontanum</i> (O.F. Müller in Allioni, 1766)	VU	NT	3	3	196	4,72	1,53	1	3
<i>Lestes sponsa</i> (Hansemann, 1823)	LC	NT	1	156	1892	4,72	8,25	2	2
<i>Calopteryx virgo</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	724	10350	4,72	7,00	2	2
<i>Calopteryx xanthostoma</i> (Charpentier, 1825)	LC	LC	1	111	1545	4,72	7,18	2	2
<i>Coenagrion mercuriale</i> (Charpentier, 1840)	LC	LC	1	211	3836	4,72	5,50	2	2
<i>Coenagrion puella</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	663	10747	4,72	6,17	2	2
<i>Coenagrion scitulum</i> (Rambur, 1842)	LC	LC	1	108	2113	4,72	5,11	2	2
<i>Enallagma cyathigerum</i> (Charpentier, 1840)	LC	LC	1	361	6890	4,72	5,24	2	2
<i>Pyrrosoma nymphula</i> (Suizer, 1776)	LC	LC	1	673	8758	4,72	7,68	2	2
<i>Platycnemis latipes</i> Rambur, 1842	VU	LC	2	3	1713	4,72	0,18	1	2
<i>Platycnemis pennipes</i> (Pallas, 1771)	LC	LC	1	551	10586	4,72	5,20	2	2
<i>Aeshna cyanea</i> (O.F. Müller, 1764)	LC	LC	1	256	5379	4,72	4,76	2	2
<i>Aeshna grandis</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	109	1583	4,72	6,89	2	2
<i>Aeshna isocetes</i> (O.F. Müller, 1767) (Müller, 1767)	EN	LC	2	3	656	4,72	0,46	1	2
<i>Gomphus flavipes</i> (Charpentier, 1825)	EN	LC	2	2	263	4,72	0,76	1	2
<i>Gomphus graslinii</i> Rambur, 1842	VU	LC	2	4	296	4,72	1,35	1	2
<i>Onychogomphus forcipatus</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	216	3645	4,72	5,93	2	2
<i>Cordulegaster boltonii</i> (Donovan, 1807)	LC	LC	1	385	5310	4,72	7,25	2	2
<i>Epitheca bimaculata</i> (Charpentier, 1825)	LC	LC	1	27	296	4,72	9,12	2	2
<i>Cordulia aenea</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	275	3481	4,72	7,90	2	2

Nom scientifique	LRR Auvergne	LR Nationale	Indice de vulnérabilité	Nbre de mailles 2x2km dans la région	Nbre de mailles 2x2km en France	Valeur attendue (Va)	Valeur observée (Vo)	Indice de responsabilité patrimoniale (IR)	Priorités de conservation
<i>Somatochlora metallica</i> (Vander Linden, 1825)	LC	LC	1	69	1354	4,72	5,10	2	2
<i>Libellula depressa</i> Linnaeus, 1758	LC	LC	1	794	9852	4,72	8,06	2	2
<i>Libellula quadrimaculata</i> Linnaeus, 1758	LC	LC	1	388	4746	4,72	8,18	2	2
<i>Orthetrum albistylum</i> (Selys, 1848)	LC	LC	1	157	2581	4,72	6,08	2	2
<i>Chalcolestes viridis</i> (Vander Linden, 1825)	LC	LC	1	193	5532	4,72	3,49	1	1
<i>Lestes barbarus</i> (Fabricius, 1798)	NT	LC	1	27	1642	4,72	1,64	1	1
<i>Lestes virens</i> (Charpentier, 1825)	LC	LC	1	40	1198	4,72	3,34	1	1
<i>Sympetma fusca</i> (Vander Linden, 1820)	LC	LC	1	125	3065	4,72	4,08	1	1
<i>Calopteryx splendens</i> (Harris, 1780)	LC	LC	1	308	8289	4,72	3,72	1	1
<i>Platycnemis acutipennis</i> Selys, 1841	LC	LC	1	57	2743	4,72	2,08	1	1
<i>Ceriatodon tenellum</i> (Villers, 1789)	LC	LC	1	115	3189	4,72	3,61	1	1
<i>Erythromma lindenii</i> (Selys, 1840)	LC	LC	1	116	4854	4,72	2,39	1	1
<i>Erythromma najas</i> (Hansemann, 1823)	LC	LC	1	86	2176	4,72	3,95	1	1
<i>Erythromma viridulum</i> (Charpentier, 1840)	LC	LC	1	59	2313	4,72	2,55	1	1
<i>Ischnura elegans</i> (Vander Linden, 1820)	LC	LC	1	599	14296	4,72	4,19	1	1
<i>Ischnura pumilio</i> (Charpentier, 1825)	LC	LC	1	69	1968	4,72	3,51	1	1
<i>Aeshna affinis</i> Vander Linden, 1820	NT	LC	1	30	1860	4,72	1,61	1	1
<i>Aeshna mixta</i> Latreille, 1805	NT	LC	1	48	2610	4,72	1,84	1	1
<i>Anax imperator</i> Leach, 1815	LC	LC	1	488	10365	4,72	4,71	1	1
<i>Anax parthenope</i> (Selys, 1839)	LC	LC	1	41	1460	4,72	2,81	1	1
<i>Boyeria irene</i> (Boyer de Fonscolombe, 1838)	LC	LC	1	51	2343	4,72	2,18	1	1
<i>Brachytron pratense</i> (O.F. Müller, 1764)	NT	LC	1	30	1328	4,72	2,26	1	1
<i>Gomphus pulchellus</i> Selys, 1840	LC	LC	1	167	4322	4,72	3,86	1	1
<i>Gomphus simillimus</i> Selys, 1840	NT	LC	1	22	655	4,72	3,36	1	1
<i>Gomphus vulgatissimus</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	100	2123	4,72	4,71	1	1
<i>Orygogomphus uncatatus</i> (Charpentier, 1840)	NT	LC	1	17	1476	4,72	1,15	1	1
<i>Oxygastra curtisii</i> (Dale, 1834)	LC	LC	1	81	1805	4,72	4,49	1	1
<i>Crocothemis erythraea</i> (Brullé, 1832)	LC	LC	1	113	4698	4,72	2,41	1	1
<i>Libellula fulva</i> O.F. Müller, 1764	LC	LC	1	47	3091	4,72	1,52	1	1
<i>Orthetrum brunneum</i> (Fonscolombe, 1837)	LC	LC	1	115	2933	4,72	3,92	1	1
<i>Orthetrum cancellatum</i> (Linnaeus, 1758)	LC	LC	1	303	9503	4,72	3,19	1	1
<i>Orthetrum coerulescens</i> (Fabricius, 1798)	LC	LC	1	190	4385	4,72	4,33	1	1
<i>Sympetrum fonscolombii</i> (Selys, 1840)	LC	LC	1	78	2260	4,72	3,45	1	1
<i>Sympetrum meridionale</i> (Selys, 1841)	NT	LC	1	19	1945	4,72	0,98	1	1
<i>Sympetrum sanguineum</i> (O.F. Müller, 1764)	LC	LC	1	261	6758	4,72	3,86	1	1
<i>Sympetrum striolatum</i> (Charpentier, 1840)	LC	LC	1	182	5892	4,72	3,09	1	1

2.2 PRIORITÉS DE CONNAISSANCES

La détermination des priorités de connaissances, selon la méthode présentée, ne concerne que *Macromia splendens*, seule espèce classée en « DD ». Elle est classée « vulnérable » au niveau national ce qui nous donne une **priorité de connaissance 4**.

En complément, il convient de noter que pour plusieurs autres espèces, l'amélioration des connaissances apparaît comme nécessaire afin de mieux appréhender leur répartition et les menaces pouvant peser sur leurs habitats et donc leurs statuts dans une future actualisation de la Liste rouge régionale des Odonates.

Pour les espèces ci-dessous, les principaux compléments à apporter sont les suivants :

- *Coenagrion ornatum* : poursuivre les prospections pour identifier les cours d'eau qui abritent l'espèce, mieux cerner son écologie ;
- *Coenagrion pulchellum* : étant donné les risques de confusion avec *Coenagrion puella*, un effort complémentaire pourrait être mené pour préciser l'aire de répartition exacte de l'espèce en Auvergne et disposer d'un meilleur état des lieux pour analyser d'éventuelles évolutions à venir ;



Agrion joli (*Coenagrion pulchellum*)
© P. FLAMMANT

- *Aeshna isoceles*: poursuivre les prospections sur les sites favorables et confirmer l'autochtonie ;
- *Brachytron pratense* : affiner son aire de répartition ;
- *Gomphus flavipes* : mieux connaître les populations, préciser les effectifs en présence et la compréhension de son écologie en région ;
- *Ophiogomphus cecilia* : mieux connaître les populations, préciser les effectifs en présence et prospector les zones de présence historiques dans le nord Puy-de-Dôme (limite de la population actuellement connue) ;

- *Onychogomphus uncatus* : affiner son aire de répartition et notamment confirmer les données historiques dans l'Allier et le Puy-de-Dôme ;
- *Somatochlora flavomaculata* : confirmer sa présence dans les zones sans données récentes (nord-ouest Allier...);
- *Sympetrum danae* : préciser les effectifs en présence et affiner sa répartition ;
- *Sympetrum vulgatum* : mieux cerner son écologie



Cordule à taches jaunes (*Somatochlora flavomaculata*)
© P. FLAMMANT

BIBLIOGRAPHIE

- **BARNEIX M. et GIGOT G., 2013.** Listes rouges des espèces menacées et enjeux de conservation : Etude prospective pour la valorisation des Listes rouges régionales – Propositions méthodologiques. *SPN-MNHN*, Paris. 63 p.
- **GROUPE ODONAT'AUVERGNE, 2017.** *Liste rouge des odonates d'Auvergne.* Groupe Odonat'Auvergne / DREAL Auvergne Rhône-Alpes, 23 p.